Luminița Crișțiu-Ninu
(coordonator)
Carmen-Alina Gohoreanu
Andrei Viorel Iugan
Lucreţia Albertina Postelnicu
Valerica Voica

Speţe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept penal şi drept procesual penal

Universul Juridic
București
-2021-

Cuprins

TESTUL I....7
TESTUL II....10
TESTUL III....15
TESTUL IV....19
TESTUL V....24
TESTUL VI....28
TESTUL VII....32
TESTUL VIII....37
TESTUL IX....40
TESTUL X....44
TESTUL XI....49
TESTUL XII....54
TESTUL XIII....59
TESTUL XIV....64
TESTUL XV....69
TESTUL XVI....74
TESTUL XVII....78
TESTUL XVIII....82
TESTUL XIX....87
TESTUL XX....92
TESTUL XXI....96
TESTUL XXII....102
TESTUL XXIII....106
TESTUL XXIV....112
TESTUL XXV....117
TESTUL XXVI....123
TESTUL XXVII....128
TESTUL XXVIII....132
TESTUL XXIX....137
TESTUL XXX....142
TESTUL XXXI....147
TESTUL XXXII....153

BAREM TESTUL I....158
BAREM TESTUL II....163
BAREM TESTUL III....168

BAREM TESTUL IV 173
BAREM TESTUL V 178
BAREM TESTUL VI 183
BAREM TESTUL VII 187
BAREM TESTUL VIII 191
BAREM TESTUL IX 195
BAREM TESTUL X 200
BAREM TESTUL XI 206
BAREM TESTUL XII 212
BAREM TESTUL XIII 217
BAREM TESTUL XIV 225
BAREM TESTUL XV 232
BAREM TESTUL XVI 236
BAREM TESTUL XVII 241
BAREM TESTUL XVIII 246
BAREM TESTUL XIX 251
BAREM TESTUL XX 258
BAREM TESTUL XXI 262
BAREM TESTUL XXII 267
BAREM TESTUL XXIII 272
BAREM TESTUL XXIV 277
BAREM TESTUL XXV 282
BAREM TESTUL XXVI 287
BAREM TESTUL XXVII 293
BAREM TESTUL XXVIII 298
BAREM TESTUL XXIX 303
BAREM TESTUL XXX 307
BAREM TESTUL XXXI 312
BAREM TESTUL XXXII 319

CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL
AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020 325
BAREM DEFINITIV
CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL
AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020 329
SUBIECTE EXEMPLIFICATIVE 334
BAREM EXEMPLIFICATIV 336

TESTUL I

A. Speţă drept penal

În data de 06.09.2020, în jurul orei 19^{00}, inculpatul M.M.V., soţia sa, inculpata M.F., şi fiul acestora M.N.C., în timp ce se aflau în interiorul complexului comercial Cora Alexandriei, au luat hotărârea de a sustrage bunuri din incinta Orange Store.

Astfel, toţi trei au intrat în magazin şi, în timp ce M.N.C. s-a arătat interesat de achiziţionarea unei huse pentru telefonul său mobil, solicitând vânzătoarei informaţii, inculpata M.F. s-a aşezat în aşa fel încât să-i obstrucţioneze acesteia vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, loc unde s-a oprit inculpatul M.M.V. În timp ce inculpatul M.M.V. a ridicat un telefon mobil de pe acel stand, s-a pornit alarma, moment în care s-a arătat mirat şi a întrebat-o pe vânzătoare despre motivul pornirii alarmei, întrucât el nu a făcut nimic altceva decât să se uite la un telefon, iar aceasta a precizat că are o defecţiune. A mai luat un alt telefon, alarma pornind din nou în mod nejustificat, fapt ce a determinat-o pe vânzătoare să o oprească.

În această împrejurare, inculpata M.F. şi fiul său M.N.C. i-au distras în continuare atenţia vânzătoarei, blocându-i în acelaşi timp vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, timp în care inculpatul M.M.V. a sustras telefonul mobil marca Samsung Galaxy A20 de culoare neagră, prin înlăturarea sistemului de siguranţă plasat pe aparat şi deconectarea sistemului de alarmă, pe care l-a introdus în buzunarul pantalonilor, apoi s-a apropiat de inculpata M.F., căreia i l-a încredinţat împreună cu laptopul şi borseta pe care le avea asupra sa.

Totodată, pentru a-i permite inculpatei M.F. să părăsească incinta magazinului cu telefonul mobil asupra sa, inculpatul M.M.V. a ţinut-o de vorbă pe vânzătoare, spunându-i că doreşte să încheie un contract de furnizare de telefonie mobilă, iar pentru aceasta vor trebui să meargă la maşină, unde aveau ultimele trei facturi necesare pentru încheierea unui astfel de contract, părăsind, la rândul său, magazinul, după ce s-a asigurat că inculpata M.F. şi fiul lor ieşiseră deja.

Ulterior, vânzătoarea a observat lipsa telefonului mobil, bănuindu-i pe inculpaţi de comiterea faptei, şi a anunţat prin serviciul 112 organele de poliţie.

Stabiliţi încadrarea juridică a faptelor comise de inculpaţi, cu referire inclusiv la răspunderea penală şi la formele pluralităţii de infracţiuni şi de infractori; arătaţi motivat dacă inculpaţii M.F. şi M.M.V. sunt recidivişti, având în vedere şi următoarele aspecte:

● M.F. este născută la data de 21.04.1979, iar prin sentinţa penală nr. 467 din 27.06.2016 a Judecătoriei X., definitivă prin neapelare la data de 01.08.2016, a fost condamnată la pedeapsa rezultantă de un an şi 4 luni închisoare [4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen. şi un an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) şi art. 229 alin. (1) lit. b)

C. pen., prin revocarea suspendării condiţionate, conform art. 83 C. pen. 1969 şi art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012] cu executare în regim de detenţie, pedeapsă a cărei executare a început la data de 03.08.2016, fiind liberată condiţionat la data de 17.07.2017, cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 137 de zile;

● M.M.V. este născut la data de 10.10.1969, iar prin sentinţa penală nr. 271 din 13.05.2015 a Judecătoriei Y., definitivă prin decizia penală nr. 54/A din 03.03.2016 a Curţii de Apel Z, a fost condamnat la pedeapsa de un an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) şi art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., cu executare în regim de detenţie, pedeapsă a cărei executare a început la data de 05.03.2016, fiind eliberat la termen, la data de 04.09.2017;

● M.N.C. este născut la data de 26.11.2006 şi nu e cunoscut cu antecedente penale.

B. Speţă drept procesual penal

La data de 08.09.2020, a fost sesizată Judecătoria X. cu rechizitoriul emis la data de 07.09.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria X., prin care a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A.A., cetăţean bulgar, care venea sporadic pe teritoriul ţării, pentru săvârşirea, la data de 21.07.2020, a infracţiunii de viol prevăzute de art. 218 alin. (3) lit. c) şi d) C. pen., asupra persoanei vătămate B.B. (născută la data de 05.02.2004).

Judecătorul de cameră preliminară a fixat termen la data de 14.09.2020 pentru verificarea măsurii arestării preventive (care expira la 18.09.2020), cu citarea inculpatului, şi a dispus desemnarea unui avocat din oficiu pentru inculpat. La data de 14.09.2020, în şedinţa din camera de consiliu, a fost verificată măsura preventivă în prezenţa avocatului desemnat din oficiu, a inculpatului şi a procurorului, fiind menţinută arestarea preventivă.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului inculpatului, la locul de deţinere, aducându-i, totodată, la cunoştinţă obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-şi angaja un apărător, precum şi termenul de 20 de zile, de la data comunicării rechizitoriului, în care poate formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Copia certificată a rechizitoriului, precum şi obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-şi angaja un apărător şi termenul de 20 de zile în care poate formula în scris cereri şi excepţii i-au fost aduse la cunoştinţă inculpatului A.A. la locul de deţinere, la data de 10.09.2020.

La data de 06.10.2020, prin serviciul registratură, au fost depuse la dosar cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, formulate de inculpatul A.A. Apărătorul desemnat din oficiu

pentru inculpat nu a formulat cereri şi excepţii, iar judecătorul de cameră preliminară nu a invocat excepţii din oficiu.

Judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen la data de 27.10.2020 pentru soluţionarea cererilor şi excepţiilor formulate de inculpatul A.A. şi a dispus citarea acestuia la locul de deţinere, asigurarea asistenţei juridice prin avocatul desemnat din oficiu şi asigurarea unui interpret de limba bulgară, precum şi citarea părţii civile.

La termenul stabilit, 27.10.2020, în şedinţă publică, au răspuns: inculpatul personal, asistat de avocatul desemnat din oficiu şi interpretul de limba bulgară, partea civilă personal, aceasta fiind însoţită şi de mama sa, numita B.C. Nefiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară a invocat din oficiu tardivitatea formulării cererilor şi excepţiilor de către inculpat.

Prin încheiere definitivă, pronunţată în şedinţă publică, judecătorul de cameră preliminară a respins ca tardive cererile şi excepţiile formulate de inculpatul A.A., a constatat legalitatea sesizării instanţei de judecată, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii, stabilind primul termen de judecată. A reţinut, în esenţă, că cererile şi excepţiile inculpatului A.A. au fost formulate cu depăşirea termenului de 20 de zile stabilit de judecător pentru depunerea acestora şi comunicat inculpatului.

Pornind de la datele prezentate în speţa de mai sus, identificaţi motivat încălcarea dispoziţiilor Codului de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară.

BAREM TESTUL I

A. Speţă drept penal (4 puncte), din care:

1. Încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatei M.F. (1,75 puncte)

● Complicitate la furt calificat comis prin scoaterea din funcţiune a sistemului de alarmă, de către trei persoane împreună, doi majori împreună cu un minor, în stare de recidivă postexecutorie, prevăzută de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 228 alin. (1) şi art. 229 alin. (1) lit. e) cu aplicarea art. 77 lit. a) şi d) C. pen., art. 41 alin. (1) şi art. 43 alin. (5) C. pen. **(0,20 puncte)**

● Inculpata M.F. va răspunde pentru complicitate la furt întrucât l-a ajutat pe inculpatul M.M.V. să intre în posesia telefonului mobil expus pe stand, în scopul însuşirii pe nedrept. Ajutorul a constat în distragerea atenţiei vânzătoarei şi poziţionarea între aceasta şi standul cu telefoane expuse pentru a-i împiedica vizibilitatea, permiţându-i inculpatului M.M.V. să sustragă telefonul mobil. Chiar dacă inculpata M.F. a fost cea care a părăsit magazinul cu telefonul mobil, în timp ce inculpatul M.M.V. o ţinea de vorbă pe vânzătoare, ea nu a participat ca autor, ci a comis fapta în calitate de complice, întrucât fapta de furt s-a consumat la momentul aproprierii telefonului de către inculpatul M.M.V., bunul trecând în sfera de stăpânire a inculpatului, care putea, din acel moment, dispune de acesta. **(0,30 puncte)**

● Se reţine varianta calificată a furtului – art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen. –, întrucât inculpatul M.M.V. a comis fapta prin scoaterea sistemului de alarmă şi înlăturarea sistemului de siguranţă plasat pe aparat, împrejurare cunoscută de inculpata M.F., care l-a ajutat prin obstrucţionarea vizibilităţii vânzătoarei. Prin Decizia nr. 6/2020 (publicată în M. Of. nr. 691 din 03.08.2020), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru soluţionarea recursului în interesul legii, a stabilit, în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen., că „fapta de furt săvârşită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranţă plasat pe bun întruneşte elementele de tipicitate ale infracţiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal”. **(0,25 puncte)**

● În sarcina inculpatei M.F. se va reţine circumstanţa agravantă a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună – art. 77 lit. a) C. pen. –, întrucât hotărârea de a sustrage telefonul mobil a fost luată de inculpaţii M.M.V. şi M.F., comunicată şi fiului acestora, M.N.C., cei trei împărţindu-şi sarcinile: M.N.C. să-i atragă atenţia vânzătoarei prin interesul pe care şi l-a manifestat faţă de huse, susţinând că doreşte să-şi achiziţioneze una pentru telefonul său, M.F. să o ţină de vorbă pe vânzătoare alături de fiul său şi să-i obstrucţioneze vizibilitatea către standul cu telefoane expuse, iar M.M.V. să înlăture sistemul de alarmă şi de siguranţă şi să-şi însuşească telefonul mobil. **(0,25 puncte)**

● În sarcina inculpatei M.F. se va reţine şi circumstanţa agravantă a comiterii faptei de către un major împreună cu un minor – art. 77 lit. d) C. pen. –, având în vedere faptul că cei doi inculpaţi, M.M.V. şi M.F., sunt majori, în timp ce fiul acestora, M.N.C., este minor sub 14 ani, fiind născut la data de 26.11.2006, iar fapta a fost comisă la data de 06.09.2020. **(0,25 puncte)**

● Inculpata M.F. a comis fapta de complicitate la furt calificat în stare de recidivă postexecutorie, în condiţiile prevăzute de art. 41 alin. (1) şi art. 43 alin. (5) C. pen., faţă de pedeapsa rezultantă de un an şi 4 luni închisoare [4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen. şi un an închisoare prin revocarea suspendării condiţionate, conform art. 83 C. pen. 1969] aplicată prin sentinţa penală nr. 467 din 27.06.2016 a Judecătoriei X, definitivă prin neapelare la data de 01.08.2016. Prin Decizia nr. 7/2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-a stabilit că, „*în aplicarea dispoziţiilor art. 41 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea stării de recidivă postexecutorie se are în vedere, ca prim termen al recidivei, pedeapsa stabilită prin cumul, potrivit art. 83 din Codul penal anterior (art. 96 raportat la art. 43 din Codul penal)*". Inculpata M.F. a început executarea pedepsei rezultante de un an şi 4 luni închisoare la data de 03.08.2016 şi a fost liberată condiţionat la data de 17.07.2017, cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 137 de zile. Astfel fiind, fapta de complicitate la furt calificat, săvârşită în 06.09.2020, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an, a fost comisă după împlinirea termenului liberării condiţionate (02.12.2017), dată la care pedeapsa se consideră executată, însă înainte de împlinirea termenului de reabilitare. Pentru pedeapsa de un an şi 4 luni închisoare reabilitarea are loc de drept, iar termenul de reabilitare este de 3 ani, conform art. 165 C. pen., termen care a început să curgă de la data la care pedeapsa a fost considerată executată, 02.12.2017, conform art. 167 alin. (1) C. pen., şi s-ar fi împlinit la data de 01.12.2020, conform modalităţii de calcul al termenelor substanţiale prevăzute de art. 186 alin. (1) teza a II-a C. pen., însă fapta a fost comisă înainte, la data de 06.09.2020. **(0,50 puncte)**

● Pentru indicarea greşită a formei participaţiei penale (autorat în loc de complicitate) se vor scădea **0,25 puncte**.

2. Încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatului M.M.V. (1,75 puncte)

● Infracţiunea de furt calificat, prin scoaterea din funcţiune a sistemului de alarmă, de către trei persoane împreună, doi majori împreună cu un minor, prevăzută de art. 228 alin. (1) şi art. 229 alin. (1) lit. e), cu aplicarea art. 77 lit. a) şi d) C. pen. **(0,20 puncte)**

● Inculpatul M.M.V. va răspunde pentru furt, întrucât a luat telefonul mobil din detenţia vânzătoarei, fără consimţământul acesteia, în scopul însuşirii pe nedrept. Chiar dacă inculpatul M.M.V. nu a fost cel care a scos telefonul din incinta magazinului, ci inculpata M.F., în timp ce inculpatul M.M.V. o ţinea de vorbă pe vânzătoare, inculpatul M.M.V. a comis fapta în calitate de autor, şi nu de complice, întrucât fapta de furt s-a

consumat la momentul aproprierii telefonului de către inculpat, când bunul a trecut în sfera de stăpânire a acestuia şi putea dispune de el. **(0,30 puncte)**

● Se va reţine varianta calificată a furtului – art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen. –, întrucât inculpatul M.M.V. a comis fapta prin scoaterea sistemului de alarmă şi înlăturarea sistemului de siguranţă plasat pe aparat. Prin Decizia nr. 6/2020 (M. Of. nr. 691 din 03.08.2020), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru soluţionarea recursului în interesul legii, a stabilit, în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen., că „fapta de furt săvârşită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranţă plasat pe bun întruneşte elementele de tipicitate ale infracţiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal". **(0,25 puncte)**

● În sarcina inculpatului M.M.V. se va reţine circumstanţa agravantă a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună – art. 77 lit. a) C. pen. –, întrucât hotărârea de a sustrage telefonul mobil a fost luată de inculpaţii M.M.V. şi M.F., comunicată şi fiului acestora, M.N.C., cei trei împărţindu-şi sarcinile: M.N.C. să-i atragă atenţia vânzătoarei prin interesul pe care şi l-a manifestat faţă de huse, susţinând că doreşte să-şi achiziţioneze una pentru telefonul său, M.F. să o ţină de vorbă pe vânzătoare alături de fiul său şi să-i obstrucţioneze vederea către standul cu telefoane expuse, iar M.M.V. să înlăture sistemul de alarmă şi de siguranţă şi să-şi aproprieze telefonul mobil. **(0,25 puncte)**

● În sarcina inculpatului M.M.V. se va reţine şi circumstanţa agravantă a comiterii faptei de către un major împreună cu un minor – art. 77 lit. d) C. pen. –, având în vedere faptul că atât el, cât şi inculpata M.F. sunt majori, în timp ce fiul acestora, M.N.C., este minor sub 14 ani, fiind născut la data de 26.11.2006, iar fapta a fost comisă la data de 06.09.2020. **(0,25 puncte)**

● Deşi inculpatul M.M.V. a fost condamnat anterior la pedeapsa de un an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) şi art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., prin sentinţa penală nr. 271 din 13.05.2015 a Judecătoriei Y, definitivă prin decizia penală nr. 54/A din 03.03.2016 a Curţii de Apel Z, nu se poate reţine starea de recidivă, întrucât a intervenit reabilitarea de drept a inculpatului pentru această condamnare. Astfel, inculpatul a început executarea pedepsei de un an şi 6 luni închisoare la data 05.03.2016 şi a fost eliberat la termen, la data de 04.09.2017. Conform art. 165 C. pen., reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa închisorii care nu depăşeşte 2 ani, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârşit o altă infracţiune. Termenul de reabilitare a început să curgă, conform art. 167 alin (1) C. pen., de la data de 04.09.2017 şi s-a împlinit la data de 03.09.2020, înainte de a comite infracţiunea de furt calificat, situaţie în care inculpatul este reabilitat de drept faţă de condamnarea anterioară, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 41 alin. (1) C. pen. pentru reţinerea stării de recidivă. **(0,50 puncte)**

● Pentru indicarea greşită a formei participaţiei penale (complicitate în loc de autorat) se vor scădea **0,25 puncte**.

3. M.N.C., fiul celor doi inculpaţi, nu răspunde penal. (0,50 puncte)

● M.N.C. s-a născut la data de 26.11.2006, astfel că la data comiterii faptei, 06.09.2020, era minor sub 14 ani. Conform art. 113 alin. (1) C. pen., minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani nu răspunde penal.

B. Speţă drept procesual penal (4 puncte)

Se va acorda punctajul integral (4 puncte, 8×0,50 puncte) în cazul identificării a oricare 8 dintre următoarele 10 încălcări:

● În mod greşit s-a fixat un termen de 6 zile pentru verificarea măsurii preventive sub imperiul căreia se afla inculpatul, chiar dacă măsura preventivă nu ar fi expirat, fiind încălcate dispoziţiile art. 207 alin. (2) C. pr. pen., care prevăd că, în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea şi temeinicia măsurii preventive. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară nu a asigurat inculpatului, pentru termenul de verificare a măsurii preventive (14.09.2020), un interpret de limba bulgară pentru a pune concluzii în instanţă prin intermediul acestuia, atât timp cât inculpatul este cetăţean bulgar şi nu cunoaşte limba română, fiind încălcate dispoziţiile art. 12 alin. (3) C. pr. pen, care prevăd că părţilor care nu vorbesc sau nu înţeleg limba română li se asigură, în mod gratuit, posibilitatea de a vorbi şi de a pune concluzii prin interpret. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit s-a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului, dar nu şi a unei traduceri autorizate a acestuia, atât timp cât inculpatul este cetăţean bulgar şi nu cunoaşte limba română, fiind încălcate dispoziţiile art. 344 alin. (2) C. pr. pen., care prevăd că se comunică inculpatului traducerea autorizată a rechizitoriului, şi ale art. 12 alin. (3) C. pr. pen., care prevăd că părţilor care nu vorbesc sau nu înţeleg limba română li se asigură, în mod gratuit, posibilitatea de a lua cunoştinţă de piesele dosarului, inclusiv de rechizitoriu, prin interpret. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară nu a comunicat şi avocatului desemnat din oficiu pentru inculpat termenul în care acesta poate formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, fiind încălcate dispoziţiile art. 344 alin. (3) C. pr. pen. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară nu a adus la cunoştinţa părţii civile B.B. obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-şi angaja un apărător şi termenul în care poate formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, fiind astfel încălcate dispoziţiile art. 344 alin. (2) teza a II-a C. pr. pen. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară a soluţionat cererile şi excepţiile formulate de inculpat în şedinţă publică, fiind încălcate dispoziţiile art. 345 alin. (1) C. pr. pen., care prevăd că judecătorul de cameră preliminară soluţionează cererile şi excepţiile în camera de consiliu. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară nu a asigurat asistenţa juridică pentru partea civilă B.B., minoră în vârstă de 16 ani, fiind încălcate dispoziţiile art. 93 alin. (4) C. pr. pen., care prevăd că asistenţa juridică este obligatorie când persoana vătămată sau partea civilă este o persoană cu capacitate de exerciţiu restrânsă. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară a respins, ca tardiv formulate, cererile şi excepţiile inculpatului A.A., întrucât termenul de 20 de zile în care inculpatul putea formula cereri şi excepţii este un termen de recomandare, aşa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 14/2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Completul competent să judece recursul în interesul legii, iar inculpatul a înaintat la dosar cererile şi excepţiile formulate înainte de pronunţarea încheierii prin care s-a finalizat camera preliminară. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară a pronunţat încheierea finală de cameră preliminară în şedinţă publică, fiind încălcate dispoziţiile art. 345 alin. (2) C. pr. pen., care prevăd că judecătorul de cameră preliminară se pronunţă în camera de consiliu, prin încheiere. **(0,50 puncte)**

● În mod greşit judecătorul de cameră preliminară a stabilit caracterul definitiv al încheierii pe care a pronunţat-o şi a stabilit termen pentru judecată, fiind încălcate dispoziţiile art. 347 alin. (1) teza I C. pr. pen., care prevăd că împotriva încheierii prin care s-au respins cererile şi excepţiile invocate [art. 346 alin. (2) C. pr. pen.] procurorul, părţile şi persoana vătămată pot face contestaţie în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii. **(0,50 puncte)**

<u>Notă:</u> Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea de către candidat a temeiurilor de drept; acestea au fost menţionate în barem doar pentru a explica soluţiile apreciate ca fiind corecte.